



SESIÓN EXTRAORDINARIA DE LA JUNTA DE FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA, CELEBRADA EN EL SALON DE GRADOS EL DÍA 9 DE JULIO DE 2018		
MIEMBROS NATOS:		
Decano:	Dr. Ventura García Preciado (Asiste)	
Secretaría:	Dr. M ^a Rosa Oria Segura (Asiste)	
Vicedecano de Prácticas:	Dr. José Luis Bravo Galán (Asiste)	
Vicedecano de Ordenación Académica	Dr. Francisco de Paula Rodríguez Miranda	
Vicedecana de Relaciones Internacionales:	Dr ^a M ^a Carmen Galván Malagón	
Vicedecana de Coordinación de Títulos y Orientación Estudiantil	Magdalena López Pérez	
Admtdr. del Centro:	D ^a Rosa M ^a Amo Cacho (Asiste)	
Representantes de Departamentos	ASISTEN	JUSTIFICAN
SECTOR A D ^a Carolina Corbacho Cortés Dpto. Filología Hispánica y Lingüística Gral. D ^a Isabel Cuadrado Gordillo Dpto. Psicología y Antropología D. Francisco España Fuentes Dpto. Dca. CCSS, Lengua y Literatura D. Enrique Iglesias Verdegay Dpto. Ciencias de la Educación D. Ricardo Luengo González Dpto. Dca. Cc. Experimentales y Mat. D. Primitivo Mena Arias Dpto. Fisiología D. Manuel Molina Fernández Dpto. Matemáticas D ^a Coronada Pérez Rodríguez Dpto. Terapéutica Médico-Quirúrgica	Asiste Asiste Asiste Asiste	
SECTOR B D ^a M ^a del Mar Chaves Carrillo Dpto. Dirección Empresas y Sociología	Asiste	
Representante de los alumnos: D ^a José Ignacio García Ceberino Delegado de Centro D ^a Ainhoa Lianes Bodas Subdelegada de Centro		
MIEMBROS ELECTOS:		
	ASISTEN	JUSTIFICAN
SECTOR A: D. Rafael Alejo González D. Manuel Barrantes López D ^a M ^a Luisa Bermejo García D. Zacarías Calzado Almodóvar D. Sixto Cubo Delgado D. Sebastián Feu Molina D ^a M ^a de la Paz González Rodríguez D ^a Eloísa Guerrero Barona D. Manuel Lucero Fustes D ^a Raquel Marín Chamorro D. Juan de Dios Martínez Agudo D ^a Encarnación Masot Martínez	Asiste ----- Asiste Asiste Asiste Asiste Asiste Asiste Asiste	Excusa Asistencia



FACULTAD DE EDUCACIÓN
JUNTA DE FACULTAD
9 JULIO 2018



D. Guadalupe de la Maya Retamar D ^a M ^a José Mateos Carreras D. Carlos Molina Paredes D. Manuel Montanero Fernández D. Juan Manuel Moreno Manso D. Miguel Orrego Contreras D ^a Inés Rodríguez Sánchez D ^a Inmaculada Sánchez Casado D. Ángel Suárez Muñoz D. Manuel Vizueté Carrizosa	Asiste Asiste Asiste Asiste Asiste	
	ASISTEN	JUSTIFICAN
SECTOR B D. Rodrigo Espada Belmonte D ^a Prudencia Gutiérrez Esteban D ^a Guadalupe Martínez Borreguero D ^a Susana Sánchez Herrera D. Jesús Sánchez Martín	Asiste Asiste Asiste Asiste	
	ASISTEN	JUSTIFICAN
SECTOR C D. Santiago Ayllón Rodríguez D ^a Amalia Julia Molano Barroso		
	ASISTEN	JUSTIFICAN
SECTOR D D ^a Dolores Berbén Narváez D. José Francisco Hurtado Masa D. Juan Manuel Moya García D ^a Rosa Portillo Felipe D ^a M ^a Soledad Salguero Rodríguez	Asiste Asiste Asiste Asiste Asiste	
ORDEN DEL DÍA Punto único. Estudio y aprobación, si procede, de modificaciones del “Proceso para la asignación y cambio de grupo de actividad en la Facultad de Educación”.		

Siendo las 11:00 horas del día 30 de mayo 2018 se reúne en sesión extraordinaria y en segunda convocatoria la Junta de Facultad. El antedicho Orden del día tuvo el siguiente desarrollo.

Punto único. Estudio y aprobación, si procede, de modificaciones del “Proceso para la asignación y cambio de grupo de actividad en la Facultad de Educación”.

El Decano saluda y comienza pidiendo disculpas porque el documento enviado contiene numerosos errores. Reconoce que el documento no está bien armado y propone que se revise ahora en esta Junta. Enumera, como ejemplo, los siguientes puntos a corregir:

- En el propio título del documento, que puede inducir a confusión. Propone quitar “de actividad” en este título: “Proceso para la asignación y cambio de



grupo de actividad en la Facultad de Educación”, porque podría hacer creer al alumnado que se trata de cambios de grupos de seminarios.

- El índice parece estándar. Hay puntos que luego han quedado en blanco, por lo que o bien se quitan del índice o bien se completan: el punto 4 “definiciones” está en esa situación.
- En “objeto”, en vez de decir “El objeto de este proceso es definir los criterios y la normativa de asignación y cambio de grupo de actividad de los alumnos de la Facultad de Educación” propone quitar “la normativa” y que quede así: “El objeto de este proceso es definir los criterios de asignación y cambio de grupo de actividad de los alumnos de la Facultad de Educación, con el propósito de garantizar, en la medida de lo posible, la homogenización de los grupos”. Explica que hay peticiones del profesorado porque los grupos de la mañana no tienen un número homogéneo de alumnos. Solo afecta a Primaria. Soledad Salguero apunta que el grupo de tarde se llena cuando el de la mañana se cubre.
- EL punto 3 de “normativa” no es correcto, porque no se puede referir a sí misma, sino a otras normativas precedentes y/o superiores que den fundamento a este Proceso.
- El punto 4, vacío. Rosa M^a Amo apunta que ese documento sigue un patrón que mandó el director de la UTEC; Juan Panduro, y que no se puede modificar. El Decano pregunta qué sentido tiene mantener puntos vacíos. Inmaculada Sánchez Casado apunta que se podría hacer un “glosario” en este punto. Rosa M^a Amo responde que, en realidad, para Secretaría lo importante es el punto 5, que este documento ya lo ha dado por bueno la UTEC con esos vacíos, y que ahora lo que urge es aprobar la modificación porque la matrícula empieza dentro de dos días, el 12 de julio.

Se aborda más detenidamente el punto 5. Respecto al punto 5.1.a. Soledad Salguero apunta que el problema es que se podría cubrir la mañana y mandar a gente a la tarde. Rosa M^a Amo explica que la tarde se puede elegir directamente, y que si hay un cupo de 75, una vez completado los demás pasan también a la tarde. El Decano plantea que eso no garantiza que los grupos sean homogéneos. Rosa M^a Amo alega que la distribución por grupos y letras se ha hecho



contando como estimación, contando con lo que se ha matriculado en el curso 17-18 y reconoce que habrá que tener una cierta flexibilidad, pero que en otras Facultades (Económicas; ITI, y Formación del Profesorado) se está haciendo así y está funcionando bien. El Decano apunta que en Formación del Profesorado lo que se elige es turno de mañana o tarde, y que la asignación concreta a grupos la hace el centro. El Decano y la Administradora dialogan en relación a cómo sería esa hipotética distribución. Dolores Barbén plantea que es imposible hacer criterios *ad hoc* para más de dos mil estudiantes. Juan Manuel Moya explica que las aplicaciones informáticas pueden y deben tener un criterio, y que será más fácil hacer un reajuste para pocos alumnos que para todos.

El debate que sigue entre el Decano, Rosa M^a Amo y Jesús Sánchez se refiere a cómo hacer los cortes para que sean “equitativos”: si mandar un tercio de cada grupo a la tarde (viéndose afectado el alumnado por su letra de apellido) o si debiera ser que todo el alumnado, independientemente de su letra de apellido, pudiera optar a la mañana, y cuando los tres grupos de la mañana se hubieran completado, quien quisiera mañana pero ya no quedar espacio en ninguno de los tres grupos pasaría a la tarde. Jesús Sánchez apunta que si se hace por letras es más justo y se balancean los grupos no solo en número, sino también en capacidades, porque si el alumnado se matricula por orden de nota, los de notas más bajas quedan agrupados en unos mismos grupos. Considera que nuestra normativa debería interna reflejar ese carácter progresivo, y que debería aplicarse también en E. Infantil.

Enrique Iglesias considera que hay una confusión y que el problema no es de grupos, sino de turnos (a lo mejor eso se podría incluir en el punto 4 de definiciones). Ve tan injusto el criterio de la nota como el de la letra del apellido. El Balanceo, en realidad, no se ha producido nunca. Se crean artificios que generan poca agilidad. Considera más lógico establecer que el alumno exprese “por orden” su preferencia por los cuatro grupos (como se hace con las líneas de TFG), de modo que no si no entra en su primera opción tenga oportunidad de elegir en qué otro grupo quiere estar.

Sebastián Feu comenta que desde la informática se puede resolver todo, que no hay que hacer nada a mano, como teme Secretaría: una vez matriculados los 210 primeros, se balancean entre los tres grupos de la mañana, y el resto va a la tarde. Los supuestos de cambio de grupo tienen que proteger al alumnado que estudia y accede de primeras frente a los repetidores. Debería establecerse que quien aprueba todas las asignaturas tenga derecho a estar



matriculado en un único grupo, porque se da el caso de alumnado de curso completo que tiene asignaturas por la mañana y por la tarde porque los repetidores han copado el cupo.

El Decano pide recentrar el debate en el punto 5.1.a de la normativa y que pensemos en un procedimiento con vocación de perdurar. Rosa M^a Amo explica que desde el Rectorado no quieren que cada centro haga procedimientos particulares. Se debate el problema que causa un estudiante repetidor que desplaza al de curso completo. El Decano insiste en que asignarlos por la letra no resuelve nada. Se sigue debatiendo si es posible tener en cuenta los “deseos” del alumnado. Rosa M^a Amo hace valer que este procedimiento se ha preparado con la Vicedecana de Coordinación de Titulaciones y con Acceso (de Rectorado). Se discute sobre quién estaba realmente informado o no de este proceso y sobre si se hace así o no en otros centros.

Juan Manuel Moya considera que el documento debe responder a dos cuestiones: resolver las limitaciones técnicas de lo que “nos dejan hacer” y tener en cuenta la experiencia previa. Propone ponerlo en marcha y, si no funciona, el próximo año lo cambiamos. El Decano niega la premisa de que “otros centros lo hacen”, por tanto el resto de la argumentación no le vale. Queda en evidencia que hay entre los asistentes varias formas de entender “lo justo”

Se vuelve a debatir, interviniendo Dolores Berbén, Rosa M^a Amo, el Decano, Juan Manuel Moya, José Luis Bravo, Enrique Iglesias, Inés Rodríguez, Javier Cubero y Jesús Sánchez sobre cómo establecer un reparto “justo”. En un momento concreto, Juan Manuel Moya apunta que le da la impresión de no estar comprendiendo, en función de lo que se está diciendo, a qué se refiere el “balanceo” y cuándo se hace. Rosa M^a Amo indica que el proceso de balanceo es automático durante los minutos que el alumnado esté haciendo su matrícula de modo que al terminar sepa a qué grupo va. El Decano apunta que lo que debería saber el alumno en ese momento es si va al turno de mañana o tarde, pero el grupo no debería ser inmediato, pues si no, en función de la letra del apellido, un alumno, teniendo derecho al turno de mañana en el global de alumnado matriculado hasta ese momento, iría al grupo de tarde habiendo espacio en otros grupos (con otras letras) y se podrían producir agravios comparativos. Se vuelve a discutir sobre “lo justo” y “lo injusto” y la imposibilidad de contentar a todos. El problema de que el alumno elija solo mañana o tarde es que puede haber limitaciones técnicas, y que nunca se elimina la incertidumbre por completo. Se debate también sobre si la informática debe condicionarnos o lo que tenemos que respetar son los derechos del alumnado, y si sería más fácil que se matricularan solo del turno y esperar un breve lapso para, una vez terminado el plazo



de matrícula, que pudiesen conocer el grupo concreto al que se asignan. Se discute que, si el procedimiento está condicionado por el Servicio de Informática, no tendría sentido que aprobemos un “procedimiento” en Facultad. Se debate sobre la injusticia que supone que, si hay un periodo de tres días para matricularse y no habiendo un orden para los estudiantes de nuevo ingreso, quien se matricule el tercer día fuese a la tarde, haciéndolo en tiempo y forma. El Responsable de Calidad apunta que este proceso ya pasó por el SIGC y se vio que tenía errores, que ha mirado el texto pero no se ha entrado en el proceso en sí por entender que ya venía de la UTEC. Por último, hay quien apunta a que no tiene sentido esgrimir el argumento del mérito de nota de selectividad, porque visto así, los de psicología tienen notas más altas y se ven forzados a venir por la tarde, dado que solo hay un grupo y se imparte en ese turno.

El Decano indica que estamos en una disyuntiva: aprobar hoy o no el procedimiento tal como está, siendo una injusticia. Rosa M^a Amo puntualiza que no es un documento improvisado, que se lleva trabajando en él en reuniones con todos los sectores (Decanato, Rectorado y Secretaría) desde marzo, algo que corrobora Dolores Berbén.

El Decano lee algunos otros cambios que trae como propuestas para los puntos 5.2.b, 5.2.c, 5.2.d, 5.2.e, para el flujograma y para los anexos. Es decir, propone una revisión completa del documento.

Jesús Sánchez pregunta si el estudiante repetidor está obligado a repetir la asignatura con el mismo docente. Se le dice que sí, que es como en los exámenes de TFG. Y que esta medida es transitoria, porque luego les tocaría por grupo, según el mismo criterio que se aplique a los de nuevo ingreso., pero en todo caso, el tope de alumnado en 3º es de 85 estudiantes, y en 4º curso es de 80.

Otra cuestión que se discute es el caso de un estudiante que, por causa sobrevenida, cambie de grupo a mitad de curso, si se le respeta lo que lleve hecho en otro grupo o lo pierde, porque a veces hay dinámicas diferentes y unos docentes hacen parciales y otros no. Se contesta que si un docente hace parciales que no estén contemplados en la ficha 12ª no se pueden exigir, y se recuerda que las formas y actividades de evaluación han de ser iguales para todos los grupos.

Soledad Salguero pregunta si no debería establecerse un plazo concreto para dar respuesta a las peticiones de cambio de grupo. Dolores Berbén apunta que el plazo legal son tres meses, pero que normalmente desde Secretaría se da respuesta en un mes. Pero que no se



debe restringir el plazo legal porque en algunos momentos del año hay picos de trabajo que podrían impedir cumplirlos.

Se procede votar si se aprueba el documento enviado con la Convocatoria. El resultado de al votación es 1 abstención, 0 votos en contra y 11 votos a favor, por lo que **se aprueba por mayoría.**

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las 13:05h.

Vº Bº
El Decano

La Secretaria Académica

Fdo: Dr. Ventura García Preciados

Fdo.: M^a Rosa Oria Segura